**Информация по материалам самообследования и внутренней системы оценки качества образования**

Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Горицкая основная общеобразовательная школа\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 *(полное наименование образовательной организации)*

 (сокращенное наименование – МБОУ Горицкая ООШ)

Образовательная деятельность осуществляется на основании лицензии на осуществление образовательной деятельности №\_4135\_ от \_\_\_\_\_01 августа 2016\_ г. (серия 32Л01 №0002874 ) с приложением (серия \_32П01 № 0002064 ), свидетельства о государственной аккредитации №\_403\_\_ от \_\_01 сентября 2016г. (серия 32А05 №0000251 ) с приложением (серия 32А07 №0000310 ); Устава, утвержденного постановлением администрации Погарского района от 07 декабря 2015г\_ №696\_\_

**I Общая информация о школе.**

В образовательной организации (далее – ОО) функционируют \_\_7\_\_ классов комплектов.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Класс | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 |
| Количество учащихся | 1 | 3 | 2 | 1 | 4 | 3 | 5 | 2 | 4 |
| Всего по уровням | 7 | 18 |
| Всего | 25 |

Формы получения образования в ОО:

• очная *\_\_25\_\_\_* человек

• очно-заочная \_\_0\_\_\_ человек

• заочная \_\_0\_\_\_ человек

Обучаются по индивидуальному учебному плану \_\_0\_\_\_ человек

Обучаются на дому \_\_0\_\_\_ человек

Обучаются по адаптированной основной образовательной программе \_\_0\_\_\_ человек

**II** У***словия реализации ООП***

2.1.Кадровые условия.

Всего педагогов– 9

Имеют высшее педагогическое образование – \_6\_\_ чел. (\_66\_ %)

Имеют среднее профессиональное педагогическое образование – \_3\_\_ чел. (\_33\_ %)

Имеют высшее или среднее профессиональное непедагогическое образование – \_0\_ чел. (0 %)

Не имеют профессионального образования - \_0\_\_ чел. (\_0\_\_ %)

*Педагогов, не имеющих педагогического образования и(или) профессионального образования (преподаваемые ими предметы, квалификационная категория, дата аттестации, курсы повышения квалификации (год, тема) - Отсутствуют.*

Имеют высшую квалификационную категорию – \_1\_\_ чел. (\_11\_\_ %)

Имеют первую квалификационную категорию – \_5\_\_ чел. (\_\_56 %)

Имеют соответствие занимаемой должности – \_3\_\_ чел. (\_\_33 %)

Не аттестованы на соответствие занимаемой должности - \_0\_\_ чел. (\_\_0\_ %)

Численность педагогических работников, преподающих дополнительно предмет не соответствующий квалификации по диплому – \_8\_\_ чел. (\_\_89\_ %)

Из них прошли курсы повышения квалификации по предаваемым предметам – \_9\_\_чел. (\_\_100%).

При этом 100% предметов в начальной школе ведут специалисты с соответствующей квалификацией по диплому. В основной школе это соответственно 39% (соответствует) и 61% (не соответствует).

Численность педагогических работниковв возрасте до 30 лет – \_0\_\_ чел. (\_0\_\_ %)

Численность педагогических работниковв возрасте от 31 до 40 лет – \_1\_\_ чел. (\_11\_\_ %)

Численность педагогических работниковв возрасте от 41 до 55 лет – \_3\_\_ чел. (\_33\_\_ %)

Численность педагогических работниковв возрасте после 55 лет – \_5\_\_ чел. (\_56\_\_ %)

Численность педагогических работников, педагогический стаж работы которых составляет:

* до 5 лет - \_1\_\_ чел. (\_11\_ %)
* от 6 до 10 лет -0 чел. (0%)
* от 11 – до 20 лет \_1\_\_ чел. (\_\_11\_ %)
* от 21 до 30 лет 2 чел. (22%)
* свыше 30 лет – 5 чел (56%)

Численность педагогических и административно-хозяйственных работников, прошедших за последние 3 года повышение квалификации по профилю профессиональной деятельности и (или) иной осуществляемой в образовательной организации деятельности - 9 чел. (100 %)

Численность педагогических и административно-хозяйственных работников, имеющих профессиональную переподготовку по профилю/направлению профессиональной деятельности или иной осуществляемой в образовательной организации деятельности – \_0\_\_ чел. (\_0\_\_ %)

Численность педагогических работников, прошедших повышение квалификации по введению в образовательный процесс федеральных государственных образовательных стандартов общего образования (по уровням), в общей численности педагогических и административно-хозяйственных работников– 9 чел. (100 %)

***Управленческие решения: строгий контроль за курсами повышения квалификации.***

2.2. Материально-технические условия

1. Кабинеты, помещения для проведения учебных, практических и лабораторных занятий (*перечислить, анализ оснащенности (по каждому кабинету, помещению) средствами обучения и воспитания, в %)*

|  |  |
| --- | --- |
| *Кабинет учебного предмета* | *% оснащенности*  |
| *Технология* | *70* |
| *Биология* | *95* |
| *Химия* | *90* |
| *физика* | *80* |

Условия преподавания учебного предмета «Технология» *(наличие оборудования для преподавания всех разделов)* «Химия», «Биология», «Физика» *(наличие оборудования для проведения практических и лабораторных работ) справки прилагаются*

2) Возможность для беспрепятственного доступа обучающихся с ОВЗ- обеспечено

3) Условия питания и охраны здоровья *справка прилагается*

4) Наличие библиотеки, читального зала, объектов спорта *справка прилагается*

2.3. Учебно-методическое и информационное обеспечение

Количество экземпляров учебной и учебно-методической литературы из общего количества единиц хранения библиотечного фонда, состоящих на учете, в расчете на одного учащегося

10 ед.

Обеспеченность обучающихся учебниками (по классам) - \_100 %

Количество компьютеров в расчете на одного учащегося - \_0,2ед.

Количество компьютеров, имеющих выход в Интернет - \_1 ед.

Договор на предоставление услуг связи (Интернет) заключен с \_\_\_ Ростелеком \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

В Школе обеспечена возможность осуществлять в электронной форме следующие виды деятельности:

- размещение материалов образовательной деятельности, в том числе, работ обучающихся и педагогов, используемых участниками образовательных отношений информационных ресурсов;

– взаимодействие между участниками образовательных отношений, в том числе, дистанционное посредством сети Интернет;

– контролируемый доступ участников образовательных отношений к информационным образовательным ресурсам в сети Интернет.

*Общий фонд библиотеки* составляет \_5110\_\_ экз., в т.ч. школьных учебников – \_676\_\_\_\_ экз.

*Информационный ресурс:*

**-** Учебный фонд – \_676\_\_\_ экз.

- Электронный образовательный ресурс – \_\_\_0\_\_\_\_ (электронные учебники)

- Фонд методической литературы - 938 экземпляров,

- Фонд художественной литературы – 3369 экземпляров,

- Фонд энциклопедическая и справочная литература – 107.

Обеспеченность учащихся 1-7 класса учебной литературой составляет 100%.

2.4.Психолого-педагогические условия

Нет педагога-психолога, учителя-логопеда в штате или на иных законных основаниях для организации психолого-педагогического сопровождения образовательного процесса

**III. Оценка результатов освоения ООП.**

***3.1Оценка качества подготовки обучающихся***

Сравнительный анализ итогов успеваемости за последние 3 года

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Учебный год  | на «5»  | на «4» и «5»  | на «2»  | Качество знаний | Успеваемость |
| Начальное общее образование |
| 2014-2015 |  | 6 |  | 60 | 100 |
| 2015-2016 | 1 | 1 | 1 | 25 | 88 |
| 2016-2017 |  | 2 |  | 40 | 100 |
| Основное общее образование |
| 2014-2015 | 2 | 1 |  | 23 | 100 |
| 2015-2016 | 4 | 1 |  | 29 | 100 |
| 2016-2017 | 3 | 1 |  | 23,5 | 100 |
| В целом по образовательной организации |
| 2014-2015 | 2 | 7 |  | 33 | 100 |
| 2015-2016 | 5 | 2 | 1 | 28 | 96 |
| 2016-2017 | 3 | 3 |  | 27 | 100 |

**Сравнительные показатели качества знаний по школе**

Сохранность качества знаний по классам за три года

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **2014-2015** | **2015-2016** | **2016-2017** |
|  |  | 1 кл. – не оценивается |
|  | 1 кл. – не оценивается | 2 кл.- 100 |
| 1 кл. – не оценивается | 2 кл.- 100 | 3кл.- 0 |
| 2 кл.- 50 | 3кл.- 33 | 4кл.- 33 |
| 3кл.- 50 | 4кл.- 0 | 5кл.- 0 |
| 4кл.- 32 | 5кл.- 32 | 6кл.- 40 |
| 5кл.- 0 | 6кл.- 0 | 7кл.- 0 |
| 6кл.- 25 | 7кл.- 25 | 8кл.- 25 |
| 7кл.- 33 | 8кл.- 33 | 9 кл.- 33 |
| 8кл.- 50 | 9 кл.- 50 | - |
| 9 кл. - 0 | ***-*** | - |

***Проблемы: значительные отклонения качества знаний связано с изменением состава учащихся. Снижение качества знаний со 100 % на 0% обучающимися 3 класса связано с тем, что во 2м классе обучался 1 человек, который перешел учиться в другую школу. В третьем классе следующего учебного года обучался ученик, оставленный на повторное обучение «второй год». Снижение качества знаний в 5 классе связано с нарушениями правил поведения на уроках, пропусками учебных занятий, плохой подготовкой дома.***

***Предполагаемые пути решения: в 2017-18 учебном году запланировать классно обобщающий контроль 6 класса, для выявления точных причин снижения качества знаний.***

Сравнительные показатели качества знаний по предметам

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Предметы учебного плана** | **2014 -2015** |  **2015 -2016** |  **2016 - 2017** |
| % кач.знан. | % усп. | % кач.знан. | % усп. | % кач.знан. | % усп. |
| Русский язык | 50 | 100 | 57 | 100 | 64 | 100 |
| Литература | 79 | 100 | 68 | 100 | 88 | 100 |
| Иностранный язык | 65 | 100 | 70 | 100 | 68 | 100 |
| Математика | 56 | 100 | 64 | 100 | 68 | 100 |
| Информатика и ИКТ | 83 | 100 | 82 | 100 | 100 | 100 |
| История | 82 | 100 | 84 | 100 | 76 | 100 |
| Обществознание | 84 | 100 | 83 | 100 | 77 | 100 |
| География | 69 | 100 | 76 | 100 | 71 | 100 |
| Окружающий мир | 82 | 100 | 80 | 100 | 80 | 100 |
| Физика | 52 | 100 | 63 | 100 | 69 | 100 |
| Химия | 43 | 100 | 55 | 100 | 60 | 100 |
| Биология | 84 | 100 | 79 | 100 | 86 | 100 |
| Музыка | 96 | 100 | 100 | 100 | 94 | 100 |
| Изобразительное искусство | 90 | 100 | 75 | 100 | 71 | 100 |
| Технология | 94 | 100 | 97 | 100 | 95 | 100 |
| ОБЖ | 75 | 100 | 84 | 100 | 76 | 100 |
| Физическая культура | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| Черчение | 60 | 100 | 80 | 100 |  |  |
| Самоопределение | 88 | 100 | 100 | 100 | 88 | 100 |
| Искусство (МХК) | 77 | 100 | 100 | 100 | 84 | 100 |

***Проблемы: Успеваемость по школе за 3 года стабильна и составляет 100% , коллективу необходимо работать над повышением качества знаний.***

***Предполагаемые пути решения: Для повышения качества знаний необходимо индивидуально работать с обучающимися имеющими по одной две «3», классным руководителям работать с родителями.***

***3.2. Соотношение внешней оценки и внутренней самооценки***

С целью изучения объективности результатов оценочных процедурпроведено сравнение результатов внешних (ВПР и ОГЭ) и внутренних (результаты промежуточной аттестации и годовая отметка) оценочных процедур. Указанный анализ проведен по классам с учетом разных учителей, работающих в исследуемых классах.

**4 класс**

Соотношение качества знаний обучающихся 4-х классов классу

2016 , 2017 годы (*таблица 1)*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| качество знаний 4-е классы в % | **2016** | **2017** |
| промежуточная аттестация | итоги года | ВПР | промежуточная аттестация | итоги года | ВПР |
| Математика 4 | 50 | 50 |  | 33 | 33 |  |
| Русский язык 4 | 33 | 33 |  | 33 | 33 |  |
| Окружающий мир 4 | 50 | 50 |  | 33 | 33 |  |

Соотношение результатов по итогам 2015-2016 учебного года

(*таблица 2)*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | промежуточная аттестация |  итоги года | ВПР |
|  | «5» | «4» | «3» | «2» | «5» | «4» | «3» | «2» | «5» | «4» | «3» | «2» |
| Математика 4 | 1 | 2 | 2 |  | 1 | 2 | 2 |  | 1 |  | 4 |  |
| Русский язык 4 | 1 |  | 4 |  |  | 1 | 4 |  | 1 | 2 | 2 |  |
| Окружающий мир 4 | 1 | 3 | 1 |  | 1 | 3 | 1 |  | 1 | 3 | 1 |  |

Соотношение результатов по итогам 2016-2017 учебного года

 (*таблица 2)*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | промежуточная аттестация |  итоги года | ВПР |
|  | «5» | «4» | «3» | «2» | «5» | «4» | «3» | «2» | «5» | «4» | «3» | «2» |
| Математика 4 |  | 5 | 1 |  |  | 5 | 1 |  |  | 5 | 1 |  |
| Русский язык 4 |  | 4 | 2 |  |  | 4 | 2 |  | 3 | 1 | 2 |  |
| Окружающий мир 4 | 1 | 4 | 1 |  | 1 | 4 | 1 |  | 1 | 4 | 1 |  |

 Учителю 4 класса 2016 года Черняк Г.А. необходимо работать над стабильностью результатов внутреннего и внешнего контроля.

У Качисовой Т.Н. учителя 4 класса 2017 года результаты внутреннего и внешнего котроля стабильны.

Соотношение результатов ВПР в 4-х классах за два года

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Математика  | Русский язык | Окружающий мир |
|  | 2016 | 2017 | 2016 | 2017 | 2016 | 2017 |
| **Оценки совпадают** |  **3(60%)** |  **6(100%)** |  **3(60%)** |  **3(50%)** |  **5(100%)** |  **6(100%)** |
| **ВПР ниже** |  **2(40%)** |  |  |  |  |  |
|  **ВПР выше** |  |  |  **2(40)%)**  | **3(50%)** |  |  |
| Количество участников | **5** | **6** | **5** | **6** | **5** | **6** |

***Выводы:*** *результаты самооценки и внешней оценки на уровне начального общего образования совпадают в 2017году по математике и окружающему миру и окружающий мир в 2016 году..*

**Проанализировать динамику**

По математике в 4 классев2016году отклонение составляет: \_\_-\_40\_\_% качество знаний, -\_-0,4\_\_ средний балл;.

 По русскому языку в 4 классе в 2017отклонение составляет: - \_0\_\_\_% качество знаний, -+0,5\_\_ средний балл; в 2016 году отклонение составляет: +40% качество знаний, +0,6 средний балл .

 Таким образом учителям начальных классов необходимо работать над стабильностью результатов.

***5 класс***

***Результаты ВПР***

Соотношение результатов по итогам 2016-2017 учебного года

 (*таблица 2)*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | промежуточная аттестация |  итоги года | ВПР |
|  | «5» | «4» | «3» | «2» | «5» | «4» | «3» | «2» | «5» | «4» | «3» | «2» |
| Математика  | 1 | 2 | 2 |  |  | 2 | 2 |  | 1 | 1 | 3 |  |
| Русский язык  |  | 1 | 4 |  |  | 1 | 4 |  |  | 1 | 3 | 1 |

ВПР в5 классе по основным предметам показали незначительные отклонения от итоговых по математике снижение качества на 20% один обучающийся получил результат ниже годовой учитель Ребик Н.Н. По русскому языку качество стабильно, а успеваемость снизилась на 20%, т.к. один обучающийся не справился с работой, учитель Колентеева Н.Н.

Соотношение результатов выпускников 9-х классов по обязательным предметамв 2016 г.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | промежуточная аттестация | год | ОГЭ-9 |
|  | «5» | «4» | «3» | «2» | «5» | «4» | «3» | «2» | «5» | «4» | «3» | «2» |
| Математика 9 | 1 |  | 1 |  | 1 |  | 1 |  | 2 |  |  |  |
| Русский язык 9 | 1 |  | 1 |  | 1 |  | 1 |  | 1 | 1 |  |  |

Математика.*9 класс - учитель Снежков В.А.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_*

Русский язык. *9 класс - учитель \_Маковень Т.С.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_,*

Соотношение результатов выпускников 9-х классов по обязательным предметам в 2017 г.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | промежуточная аттестация | год | ОГЭ-9 |
|  | «5» | «4» | «3» | «2» | «5» | «4» | «3» | «2» | «5» | «4» | «3» | «2» |
| Математика 9 |  |  |  |  | 1 |  | 2 |  |  | 2 | 1 |  |
| Русский язык 9 |  |  |  |  | 1 |  | 2 |  |  | 2 | 1 |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Математика  | Русский язык |
|  | 2016 | 2017 | 2016 | 2017 |
| **Оценки совпадают** | **1(50%)** | **1 (33%)** | **1(50%)** | **1(33%)** |
| **ОГЭ ниже** | **0(0%)** | **1(33%)** | **0(0%)** | **1(33%)** |
| **ОГЭ выше** | **1(50%)** | **1 (33%)** | **1(50%)** | **1(33%)** |
| Количество участников | **2** | **3** | **2** | **3** |

**% совпадения результатов ОГЭ с оценками школы в 2016 и2017 годах**

**Соотношение внешней оценки и самооценки по русскому языку в 9 классе**

**Соотношение внешней оценки и самооценки по математике в 9 классе**

***Выводы:****результаты самооценки и внешней оценки на уровне основного общего образования не совпадают.*

По математике в 9 классе2016году отклонение составляет: - +50% качество знаний, -\_+1 средний балл; в 9 классе в 2017 году отклонение: - \_+33 % качество знаний, средний бал без изменений.

По русскому языку в 9 классе в 2016 году: -+50% качество знаний, - +0,5 средний балл; в 9 классе в 2017году: - +33 % качество знаний, - средний балл без изменений.

***Проблема: Результаты итогового контроля не совпадают с результатами ОГЭ***

 ***Предполагаемые пути решения:*** анализ причин указывает на необходимость выстраивания индивидуальной работы с учителями:

- посещение уроков с целью изучения объективности оценивания учащихся при устных ответах;

- изучение критериев учителя при оценивании письменных работ учащихся, соблюдение единых критериев оценивания;

***3.3Анализ результатов ВПР.***

**4 класс**

 Всего в 2017 году было 3\_\_ выпускника 4-х классов.

 Количество выпускников, набравших не менее 11 баллов по сумме 3 предметов ВПР и не получивших при этом «двоек» - 3\_\_ человек (\_\_100\_\_%).

 По математике на «отлично» работу написали \_\_1\_\_ учащийся, что составляет \_33\_\_ % от общего числа писавших проверочную работу. \_\_66\_\_ % участников показали хорошие и отличные результаты.

 По русскому языку на «отлично» работу написали \_\_2\_ учащихся, что составляет \_66\_\_ % от общего числа писавших проверочную работу. \_66\_\_\_ % участников показали хорошие и отличные результаты.

 По окружающему миру на «отлично» работу написали \_1\_ учащийся, что составляет \_33\_\_ % от общего числа писавших проверочную работу. \_66\_\_ % участников показали хорошие и отличные результаты.

Сравнительный анализ качества знаний в 4-х классах за два года

Вывод по динамике за два года

Результаты по предметам 2017 год

***Математика***

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Всего уч-ся | «5» | «4» | «3» | «2» |
| 6 | 2 | 3 | 1 |  |

Анализ выполнения заданий ВПР по математике

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № задания | 1 | 2 | 3 | 4 | 5(1) | 5(2) | 6(1) | 6(2) | 7 | 8 | 9(1) | 9(2) | 10 | 11 |
| Доля, выполнившихзадание в % | 100 | 100 | 100 | 83 | 83 | 100 | 100 | 100 | 83 | 50 | 17 | 17 | 33 | 0 |

Выводы***:* допущены ошибки в построении геометрических фигур и нахождении их площади, решение задач повышеной сложности**

Управленческие решения : уделять на уроках больше внимания детям с высокой мотивацией и ,решению геометрических задач.

***Русский язык***

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Всего уч-ся | «5» | «4» | «3» | «2» |
| 6 | 3 | 1 | 2 |  |

Анализ выполнения заданий ВПР по русскому языку

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № задания | 1К1 | 1К2 | 2 | 3(1) | 3(2) | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12(1) | 12(2) | 13(1) | 13(2) | 14 | 15(1) | 15(2) |
| Доля, выполнившихзадание в % | 100 | 100 | 100 | 66 | 100 | 83 | 83 | 66 | 83 | 83 | 66 | 100 | 100 | 100 | 100 | 83 | 83 | 100 | 83 | 17 |

Выводы: Неумение определять главную мысль текста, делить текст на части, находить в предложении главные члены. Правильно истолковывать в контексте представленную ситуацию.

Управленческие решения***:* Учитемям –предметникам пересмотреть рабочую программу и произвести корректировку в связи с выявлеными пробелами знаний.**

***Окружающий мир***

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Всего уч-ся | «5» | «4» | «3» | «2» |
| 6 | 1 | 4 | 1 |  |

Анализ выполнения заданий ВПР по окружающему миру

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № задания | 1 | 2 | 3(1) | 3(2) | 3(3) | 4 | 5 | 6(1) | 6(2) | 6(3) | 7(1) | 7(2) | 8 | 9 | 10(1-2) | 10(3) |
| Доля, выполнившихзадание в % | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 16 | 33 | 83 | 66 | 100 | 33 | 50 | 66 |

*Выводы* ***:***Знание памятников истории и культуры, которые находятся в нашем регионе.

Управленческие решения: : Учитемям –предметникам пересмотреть рабочую программу и произвести корректировку в связи с выявлеными пробелами знаний.

Результаты по предметам 2017 год

***Математика***

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Всего уч-ся | «5» | «4» | «3» | «2» |
| 5 | 1 | 1 | 3 |  |

Анализ выполнения заданий ВПР по математике

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № задания | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11(1) | 11(2) | 12(1) | 12(2) | 13 | 14 |
| Доля, выполнившихзадание в % | 100 | 100 | 100 | 100 | 80 | 40 | 80 | 20 | 20 | 50 | 80 | 60 | 40 | 80 | 60 | 0 |

Выводы : ошибки: в решении задач на проценты, на нахождение скорости ,нахождение значения выражения и решении задач повышенной сложности.

Управленческие решения: уделять на уроках больше времени на решение примеров на нахождение значений выражения, задач на проценты, нахождение скорости. Уделять больше внимания детям с высокой мотивацией.

***Русский язык***

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Всего уч-ся | «5» | «4» | «3» | «2» |
| 5 | 0 | 1 | 4 |  |

Анализ выполнения заданий ВПР по русскому языку

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № задания | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 |
| Доля, выполнившихзадание в % | 36 | 55 | 50 | 35 | 50 | 33 | 40 | 10 | 40 | 80 | 60 | 100 |

Выводы :обратить внимание на правописание безударных гласных в корне слова, не произносимые согласные, выделение обращения и прямой речи, нахождение мысли текста, умение объяснять выбор знаков препинания, определять части речи.

***3.4 Анализ результатов ОГЭ -9класс***

В 2017 году в 9м классе было 3 выпускников.

Из них по сумме 4-х предметов набрали не менее 10 баллов и не получили « двоек»– \_\_0\_\_человек (\_\_0\_\_%).

Динамика результатов ОГЭ за три последних года

*(таблица 1)*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | ***2014-15*** | ***2015-16*** | ***2016-17*** |
| Всего выпускников | ***2*** | ***2*** | ***3*** |
| Допущено к ОГЭ | ***2*** | ***2*** | ***3*** |
| Получили оценку «2» по обязательным предметам (указать фамилии и предмет) | ***0*** | ***0*** | ***0*** |
| Получили оценку «2» по предметам по выбору (указать фамилии и предмет) | ***0*** | ***0*** | ***0*** |
| Не получили аттестат (указать фамилии) | ***0*** | ***0*** | ***0*** |

Динамика качества знаний по обязательным предметам по результатам ОГЭ-9

***Выводы:*** качество знаний по обязательным предметам составляет 66% по русскому языку и по математике в 2017 году, по математике и русскому языку в 2016 году 100%, по русскому языку-50% и по математике 0% в 2015 году.Результаты значительно выше годовых.

Причины: объективность выставления оценок.

**Динамика отклонения средней отметки по предметам по результатам ОГЭ -9 *(таблица3)***

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  **предмет**  | **средняя отметка в 2015 г.** | **средняя отметка по региону в 2015 г.** | **средняя отметка в 2016 г.** | **средняя отметка по региону в 2016 г.** | **средняя отметка в 2017 г.** | **средняя отметка по региону в 2017 г.** |
| Русский язык | 3,5 (-0,8) | 4,3 | 4,5 (+0,1) | 4,4 | 3,7 (-0,6) | 4,3 |
| Математика | 3 (-0,9) | 3,9 | 5 (+0,9) | 4,1 | 3,7 (-0,2) | 3,9 |
| Физика |  | 4,0 |  | 3,9 |  | 4,1 |
| Химия |  | 4,3 |  | 4,3 |  | 4,6 |
| Информатика и ИКТ |  | 4,2 |  | 3,9 |  | 4,1 |
| Биология |  | 4,0 | 5,0(+0,9) | 4,1 |  | 3,9 |
| История |  | 3,9 |  | 4,1 |  | 4,0 |
| География |  | 4,0 | 4,0 (+0,2) | 3,8 | 4,0 | 4,0 |
| Английский язык |  | 4,5 |  | 4,1 |  | 4,4 |
| Немецкий язык |  | 3,0 |  | 2,7 |  | 3,5 |
| Французский язык |  | - |  | 5,0 |  | - |
| Обществознание |  | 4,0 | 4 (+0,3) | 3,7 | 3,7 (-0,2) | 3,9 |
| Литература  |  | 3,9 |  | 3,9 |  | 4,0 |
| ***Итого*** |  | ***3,55(-0,55)*** | ***4,5(+0,4)*** | ***4,1*** | ***3,8*** | 4,0 |

Средняя отметка по школе по русскому языку и математике за 2015 год ниже средних по региону, что объясняется низкой мотивацией обучающихся. В 2016 году значительно выше чем в регионе по всем предметам, в 2017 году – незначительно ниже, что также объсняется низкой мотивацией одних учащихся и слабой стрессоустойчивостью других.

Динамика первичного балла по предметам по результатам ГИА-9*(таблица 4)*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  **предмет**  | **Средний первичный балл в 2015 г.** | **Средний первичный балл по региону в 2015 г.** | **Средний первичный балл в 2016 г.** | **Средний первичный балл по региону в 2016 г.** | **Средний первичный балл в 2017 г.** | **Средний первичный балл по региону в 2017 г.** |
| Русский язык | ? | 33 | 32( -1) | 33 | ? | 32,4 |
| Математика | ? | 18,3 | 25(+6) | 19,0 | ? | 17,5 |
| Физика |  | 24,0 |  | 24,4 |  | 26,2 |
| Химия |  | 24,6 |  | 24,5 |  | 27,9 |
| Информатика и ИКТ |  | 15,7 |  | 13,7 |  | 15,3 |
| Биология |  | 30,4 | 40(+7,5) | 32,5 |  | 30,1 |
| История |  | 28,1 |  | 30,0 |  | 29,1 |
| География |  | 23,6 | ? | 21,2 | ? | 22,7 |
| Английский язык |  | 57,5 |  | 52,4 |  | 57,3 |
| Немецкий язык |  | 40,0 |  | 32,6 |  | 48,5 |
| Французский язык |  | - |  | 59,0 |  | -  |
| Обществознание |  | 28,7 | 27(+0,9) | 26,1 | ? | 28,1 |
| Литература  |  | 15,6 |  | 15,0 |  | 15,9 |
| ***Итого*** | ***?*** | ***28,3*** | ***?*** |  | ***?*** |  |

Средний балл по школе по всем предметам кроме русского языка за 2016год ниже среднего по региону , это объясняется низкой мотивацией обучающихся.

Динамика качества знаний по предметам по результатам ОГЭ-9 *(таблица 5)*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  **предмет**  | **Качество знаний в 2015 г.** | **Качество знанийв регионе в 2015 г.** | **Качество знаний в 2016 г.** | **Качество знанийв регионе в 2016 г.** | **Качество знаний в 2017г.** | **Качество знанийв регионе в 2017 г.** |
| Русский язык | 50( -31,1) | 81,1 | 100(+18,6) | 81,4 | 66 (-13,3) | 79,3% |
| Математика | 0(-69,0) | 69,0 | 100(+19,2) | 81,8 | 66 (-6,4) | 72,4% |
| Физика |  | 73,3 |  | 76,1 |  | 83,6% |
| Химия |  | 84,0 |  | 82,5 |  | 93,8% |
| Информатика и ИКТ |  | 84,7 |  | 67,9 |  | 80,8% |
| Биология |  | 74,4 | 100(+14,0) | 86,0 |  | 71,8% |
| История |  | 78,3 |  | 85,3 |  | 75,8% |
| География |  | 83,3 | 100(+35,3) | 64,7 | 66 (-7) | 73,0% |
| Английский язык |  | 89,8 |  | 74,5 |  | 87,5% |
| Немецкий язык |  | 0 |  | 9,1 |  | 50,0% |
| Французский язык |  | - |  | 100 |  | - |
| Обществознание |  | 80,9 | 50(-14,4) | 64,4 | 66 (-8,3) | 74,3% |
| Литература  |  | 83,3 |  | 65,7 |  | 71,0% |
|  |  |  |  |  |  | **-** |

Анализ результатов ОГЭ за три последних года показал, что снижение и повышение результатов колеблются в зависимости от контингента учащихся.

Некоторое повышение и стабильные результаты наблюдается по всем предметам.

Динамика выбора учебных предметов выпускниками 9-х классов*(таблица 6)*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  **предмет**  | Процент выбора**в 2015 г.** | Процент выбора**в 2016 г.** | Процент выбора**в 2017 г.** |
| Физика |  |  |  |
| Химия |  |  |  |
| Информатика и ИКТ |  |  |  |
| Биология |  | 50 |  |
| История |  |  |  |
| География |  | 50 | 100 |
| Английский язык |  |  |  |
| Немецкий язык |  |  |  |
| Французский язык |  |  |  |
| Обществознание |  | 100 | 100 |
| Литература |  |  |  |

Обучающиеся не ограничы в выборе предметов и выбирают те предметы, с которыми будет связано дальнейшее обучение.

Трудоустройство выпускников 9-х классов

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **2015 г.** | **2016 г.** | **2017 г.** |
| Всего выпускников | 2 | 2 | 3 |
| Продолжили обучение в 10 кл. |  | 1 | 1 |
| Продолжили обучение в *ССУЗах* | 2 | 1 | 2 |

**Выводы:** Обучающиеся выбирают те предметы с которыми будет связана дальнейшее обучение в учебных заведениях, или чтобы получить аттестат.

**Проблемы: обучающиеся часто не знают куда пойдут учиться дальше и выбирают предметы только для того ,чтобы получить аттестат.**

**Пути решения: в 8 классе необходимо проводить работу с родителями и детьми по выбору ими дальнейшего пути,чтобы определить предметы которые будут сдавать в форме ОГЭ.**

**Анализ решаемость заданий ОГЭ в 2017 году с последующим выделением проблемных предметных зон (с использованием спецификации и кодификатора по предмету)**.

***Русский язык.***

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Всего уч-ся | «5» | «4» | «3» | «2» |
| 3 |  | 2 | 1 |  |

Анализ выполнения заданий

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № задания | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 |
| % выполнения задания | 62,5 | 87,5 | 100 | 100 | 75 | 100 | 100 | 100 | 100 | 50 | 100 | 87,5 | 87,5 |
| % выполнения задания в регионе | 95,2 | 96,9 | 80,6 | 95,9 | 92,8 | 94,1 | 58,5 | 94,8 | 91 | 94,8 | 94,5 | 94,1 | 92 |



***Анализ типичных ошибок: неумение выделять главную информацию в тексте, находить основу предложения, находить сложноподчиненнные предложения с различными видами подчинения, союзной и бессоюзной связью.***

***Выводы и предложения учителей: больше внимания уделять основной информации текста, нахождение основы предложения ,выделение видов и типов сложных предложений***

***Математика.***

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Всего уч-ся | «5» | «4» | «3» | «2» |
| 3 |  | 2 | 1 |  |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № задания | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 |
| % выполнения в ОО | 90 | 90 | 90 | 100 | 75 | 100 | 100 | 90 | 100 | 100 | 90 | 100 | 75 | 100 | 90 | 90 | 90 |
| % выполнения по Брянской области | 93 | 96,8 | 91 | 93,4 | 94 | 91 | 74 | 84 | 97 | 84 | 91,3 | 90,6 | 76,5 | 92 | 91 | 82,7 | 81 |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № задания | 18 | 19 | 20 | 21 | 22 | 23 | 24 | 25 | 26 |
| % выполнения в ОО | 50 | 90 | 90 | 69 | 50 | 0 | 38 | 31 | 6 |
| % выполнения по Брянской области | 83,6 | 80 | 76,4 | 32,6 | 23,7 | 6,8 | 12,8 | 11,8 | 2 |

******

***Успешность выполнения заданий части 1****.*

В модуле "Алгебра" наибольшее затруднение вызвали задания:

 №5 - умение строить и читать графики функций (75%), причем задание выполнено хуже, чем в среднем по региону;

…

В модуле «Геометрия» хуже всего справились с заданием №13 -проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения (75%).

…

В модуле «Реальная математика»наибольшее затруднение вызвали задания:

№18 - решать задачи,связанные с диаграммами ,оценивать и прикидывать результаты при практических расчетах (50%)

***Недостаточно усвоенные элементы содержания:***

 ***Часть 2***

***Модуль «Алгебра»***

№21. Уметь строить и читать графики функций ,содержащих модуль -0%

…

***Модуль «Геометрия»***

№26. Умение применять свойства геометрических фигур -6%

…

***Выводы и предложения учителей: выделить больше дополнительных часов на подготовку учащихся к экзаменгам по математике***